



REGIONE PUGLIA
Area organizzazione e riforma dell'amministrazione
Servizio Affari Generali
Ufficio E-Procurement

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VALUTAZIONE EX POST RELATIVA ALLA PROGRAMMAZIONE REGIONALE 2000 – 2006 IN MATERIA DI "POLITICHE E STRUMENTI PER LA RICERCA E L'INNOVAZIONE" PO FESR 2007 – 2013 LINEA AZIONE 8.2.4.: ATTUAZIONE DEL PIANO UNITARIO DI VALUTAZIONE 2007 - 2013

CIG: 0828392AB1

CHIARIMENTI

1. Si chiede se, in rif. ai finanziamenti POR 2000-06 sull' **APQ-Ricerca** e sulla **Misura 3.13**- Ricerca e Sviluppo Tecnologico (compresi i PIA/PIT-Ricerca), e sulle misure per la **Costituzione della rete degli ILO**, sussistono condizioni di incompatibilità/conflicto di interesse per la partecipazione alla presente gara per:

- soggetti beneficiari dei suddetti finanziamenti;
- soggetti non beneficiari del finanziamento, ma che abbiano effettuato consulenze/forniture ai soggetti beneficiari nell'ambito dei suddetti finanziamenti;
- soggetti che abbiano prestato servizi di Assistenza Tecnica all'ente erogatore nell'ambito dei suddetti finanziamenti;

R. Sono casi di incompatibilità.

2. Dalla lettura dei documenti di gara non si evince chiaramente se la valutazione di efficacia (art. 2 punto O.1. del capitolato d'onori) debba riguardare solo l'Azione B della Misura 3.13 e l'intervento finanziato con l'APQ Ricerca relativo agli ILO, oppure tutti gli interventi che sono stati oggetto di finanziamento nell'ambito della Misura 3.13 e dell'APQ Ricerca, pur riservando una particolare attenzione alle due linee di intervento precedentemente citate.

R. La valutazione riguarda solo le due azioni specificate.

3. Relativamente alla gara in oggetto sono chieste delucidazioni in merito ai contenuti della tabella di cui alla pag. 19 del disciplinare di gara ovvero criteri valutativi.

In particolare, relativamente a:

a) pertinenza della metodologia proposta..... (I colonna - riga 3)

b) qualità della pianificazione (I colonna - riga 4)

si prevede un max di n. 20 punti. Al contrario, nella colonna 3 alle medesime righe 3 e 4 si prevede un punteggio massimo di 18 punti.

R . Con riferimento al quesito posto si evidenzia che per mero refuso di stampa è stata indicata erronea ripartizione dei punteggi, per cui, il punteggio massimo attribuibile è 20 punti sia per i criteri relativi a "pertinenza e metodologia della proposta....." che per la "qualità della pianificazione....."; mentre nella colonna 3 si farà riferimento a quanto indicato al criterio "chiarezza espositiva e completezza nella proposta" in quanto hanno la stessa ripartizione del punteggio.

4. Disciplinare di Gara – pagina 6 - punto 4.4 Requisiti minimi di partecipazione relativi alla **capacità tecnica e professionale** recita:

Il concorrente deve aver eseguito, nell'ultimo triennio antecedente la data di scadenza del bando di gara, a pena di esclusione, almeno un servizio relativo ai campi indicati.

È stato chiesto di precisare se il concorrente deve aver eseguito un servizio per ciascuna delle attività elencate o se deve avere almeno un servizio in uno qualsiasi dei campi di cui al disciplinare.

R. E' sufficiente che il concorrente abbia svolto almeno un servizio per una o più delle attività indicate al punto 4.4 del Disciplinare di gara.

5. E' stato chiesto se c'è un refuso nel Disciplinare di gara, all'art. 9 "Modalità di aggiudicazione della gara", pag. 21 dove è previsto che il punteggio minimo complessivo per essere ammessi all'apertura della busta "C" sia non inferiore a 42/70.

R. Si conferma che trattasi di un refuso di stampa, il punteggio esatto è :.....non inferiore a 48/80.

6 – Nel Disciplinare di gara si fa riferimento, in caso di sorteggio, alla presentazione di *"idonea documentazione comprovante la tipologia del servizio o dei servizi eseguiti, l'importo corrispondente alle prestazioni eseguite nel periodo previsto e la regolare esecuzione provata da certificati rilasciati e vistati dalle amministrazioni o dagli enti medesimi."* . E' stato chiesto nel caso di progetti per le DG della Commissione Europea, soprattutto nei progetti chiusi da tempo, poiché è complesso ottenere un certificato di buona esecuzione. E' possibile produrre un'autocertificazione o altri documenti?

R. Si precisa che non si può derogare a quanto disposto dall'art. 48 del D.Lgs 163/06, così come richiamato dal D.Lgs. 163/06.

7. si chiede a Codesta Amministrazione, se l'adempimento previsto dalla dicitura inserita nella lettera C) del paragrafo 5.1 del "Disciplinare di gara" (pag. 9) relativo alla stipula della cauzione provvisoria, ovvero che *"la garanzia, a pena di esclusione, dovrà prevedere [...] e la loro immediata operatività su semplice richiesta scritta della REGIONE PUGLIA"*, possa considerarsi ottemperato anche nel caso in cui nella cauzione si trovi scritta la seguente dicitura: *"La società verserà quanto dovuto dal Contraente entro il termine di 15 giorni dal ricevimento della semplice richiesta scritta della Stazione Appaltante/Beneficiario"*.

R. La garanzia deve prevedere espressamente la rinuncia al beneficio della preventiva escussione del debitore principale, la rinuncia all'eccezione di cui all'art. 1957, comma 2, del codice civile, nonché l'operatività della garanzia medesima entro quindici giorni, a semplice richiesta scritta della stazione appaltante, così come previsto dall'art. 113 comma 2° del D.Lgs 163/06.

Bari, 23.02.2011

**Il Dirigente
Servizio Affari Generali
(Dott. N. Lopane)**